



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
11 июля 2016 года

Дело № А56-23441/2016

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2016 года. Полный текст решения изготовлен 11 июля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Анисимовой О.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Саевой А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Открытое акционерное общество «Невское» по племенной работе,

заинтересованное лицо Отдел Управления Федеральной миграционной службы по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Пушкинском районе Санкт-Петербурга,

о признании незаконным и отмене постановления от 01.04.2016 о назначении административного наказания к протоколу №273 от 25.03.2016,

при участии

от заявителя: представитель Суптеля С.В. по доверенности от 30.03.2016,

от заинтересованного лица: представитель Козлова Л.Е. по доверенности от 24.12.2015,

установил:

Открытое акционерное общество «Невское» по племенной работе (далее – заявитель, Общество, ОАО «Невское») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отдела Управления Федеральной миграционной службы по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Пушкинском районе Санкт-Петербурга (далее – ОУФМС, Отдел) от 01.04.2016 о назначении административного наказания к протоколу №273 от 25.03.2016, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования, ссылаясь на малозначительность административного правонарушения и нарушение процедуры привлечения к административной ответственности. Представитель Управления возражал против удовлетворения требований заявителя, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы сторон в судебном заседании, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела и оспариваемого постановления, 24.02.2016 в ОУФМС поступило заказное письмо ОАО «Невское», в котором Общество сообщает сведения о гражданине Республики Кыргызстан Маматкаримов Ахрорбек

Абдулхакимович, 21.11.1997 г.р., о принятии его на работу в ОАО «Невское» с 15.02.2016 рабочим по уходу за животными на основании приказа №7-к от 15.02.2016 с испытательным сроком 3 месяца.

Определением от 25.02.2016 в отношении Общества возбуждено дело об административном правонарушении по части 4 статьи 18.15 КоАП РФ и назначено проведение административного расследования.

По результатам административного расследования Отделом установлено, что в нарушение пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» Общество не уведомило территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении с гражданином Республики Кыргызстан Маматкаримовым Ахрорбеком Абдулхакимовичем трудового договора от 10.02.2016 №1 в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения договора.

По окончании административного расследования в отношении Общества должностным лицом ОУФМС 25.03.2016 составлен протокол об административном правонарушении АП-Юр №273.

Постановлением от 01.04.2016 о назначении административного наказания к протоколу АП-Юр №273 от 25.03.2016 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

За нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 18.15 КоАП РФ, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена ответственности по части 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

В примечаниях к статье 18.15 КоАП РФ указано, что в целях названной статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон №115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Трудовой деятельностью иностранного гражданина признается работа иностранного гражданина в Российской Федерации на основании трудового договора

или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) (статья 2 Закона №115-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 13 Закона №115-ФЗ работодателем в соответствии с указанным Федеральным законом является физическое или юридическое лицо, получившее в установленном порядке разрешение на привлечение и использование иностранных работников (за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей) и использующее труд иностранных работников на основании заключенных с ними трудовых договоров. В качестве работодателя может выступать в том числе иностранный гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом 8 статьи 13 Закона №115-ФЗ работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом пункта 8 данной статьи уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции.

Приказом ФМС России от 28.06.2010 №147 «О формах и порядке уведомления Федеральной миграционной службы об осуществлении иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации» установлены формы и порядок представления уведомлений.

Таким образом, законодательно установлена обязанность уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора, по установленным формам.

В ходе проведения административного расследования, 17.03.2016 от представителя ОАО «Невское» по племенной работе - заместителя генерального директора Ананичева А.М., действующего на основании доверенности, были взяты объяснения, согласно которым 10.02.2016 между ОАО «Невское» по племенной работе, в лице генерального директора Егиазаряна А.В., и иностранным гражданином Маматкаримовым Ахрорбеком Абдулхакимовичем заключен трудовой договор № 1. Приказом ОАО «Невское» по племенной работе № 7-к от 15.02.2016 Маматкаримов Ахрорбек Абдулхакимович принят на работу на должность рабочего по уходу за животными.

В своих объяснениях Ананичев А.М. пояснил, что и руководство ОАО «Невское» по племенной работе и кадровый сотрудник Туркина Н.Н. знали о том, что необходимо уведомлять миграционный орган о заключении трудового договора иностранным работником, вместе с тем не знали о сроках и форме такого уведомления.

В рассматриваемом случае в нарушение пункта 8 статьи 13 Закона № 115-ФЗ Общество не уведомило территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функции по контролю и надзору в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, о заключении с гражданином Республики Кыргызстан Маматкаримовым Ахрорбеком Абдулхакимовичем трудового договора от 10.02.2016 №1 в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения договора, то есть до 15.02.2016 (11.02.2016-12.02.2016 – четверг-пятница, 14.02.2016 – понедельник). Уведомление о заключении с гражданином Республики Кыргызстан Маматкаримовым Ахрорбеком Абдулхакимовичем трудового договора от 10.02.2016 №1 направлено Обществом в адрес ОУФМС по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Пушкинском районе Санкт-Петербурга по почте 16.02.2016, то есть с нарушением установленного срока, а также с нарушением формы, установленной Приказом ФМС России от 28.06.2010 №147.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом необходимых и достаточных мер по соблюдению миграционного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины заявителя во вмененном ему правонарушении согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд считает, что Отделом УФМС представлены надлежащие, исчерпывающие и применительно к статье 68 АПК РФ допустимые доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания вынесены уполномоченными должностными лицами, в пределах предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Судом не установлено нарушения процедуры привлечения Общества к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления.

Определение № 5 от 25.02.2016 о возбуждении в отношении ОАО «Невское» по племенной работе дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а так же уведомление от 25.02.2016 №36 о необходимости явки представителя 25.03.2016 в 10 час. 00 мин. для составления протокола об административном правонарушении были вручены под роспись заместителю генерального директора ОАО «Невское» по племенной работе по коммерческим вопросам Ананичеву А.М., который согласно трудовому договору №12/14 от 09.06.2014 и приказу ОАО «Невское» по племенной работе № 31-к от 11.06.2014 является заместителем генерального директора ОАО «Невское» по племенной работе по коммерческим вопросам.

Протокол об административном правонарушении в отношении Общества был составлен в присутствии Ананичева А.М., действующего на основании доверенности №479 от 26.02.2016, которая, в том числе, содержит полномочия Ананичева А.М. на представление интересов Общества по делам об административных правонарушениях, со всеми правами, которым представлены лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в материалах дела имеются две доверенности №479 от 26.02.2016 с разным содержанием).

Определением от 25.03.2015, врученным Ананичеву А.М. 25.03.2016, рассмотрение административного дела в отношении ОАО «Невское» по племенной работе назначено на 01.04.2016 в 11 час. 00 мин.

Дело об административном правонарушении рассмотрено 01.04.2016 с участием представителя ОАО «Невское» по племенной работе Суптеля С.В., действующей на основании доверенности от 31.03.2016.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество не было лишено гарантий защиты прав, предоставленных ему законодательством при привлечении к административной ответственности.

Вместе с тем суд считает возможным признать совершенное Обществом правонарушение малозначительным по следующим основаниям.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием

Согласно абзацу 2 пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения (объекта посягательства, формы вины) и роли правонарушителя, способа его совершения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния (наличии либо отсутствии каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства). При отсутствии таких угроз и в случае, как правило, совершения действия (бездействия) без прямого умысла

административный орган может освободить лицо от административной ответственности.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В рассматриваемом случае при формальном наличии признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ, обстоятельства совершенного Обществом правонарушения не содержат угрозы охраняемым общественным отношениям.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 №11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Как пояснил заявитель, трудовой договор № 1 от 10.02.2016 с гр. Маматкаримовым Ахрорбеком Абдулхакимовичем был аннулирован (расторгнут) в соответствии с частью 4 статьи 61 ТК РФ приказом от 18.02.2016 №8-к, в связи с невыходом работника на работу (акт №1 от 18.02.2016 об отсутствии работника на рабочем месте). Указанный гражданин не включен в таблицу учета рабочего времени и заработная плата ему не выплачивалась. Уведомление о принятии иностранного гражданина Маматкаримовым Ахрорбеком Абдулхакимовичем на работу было направлено в ОУФМС с незначительным нарушением срока письмом исх. от 16.02.2016 №359 в произвольной форме.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, оценив конкретные обстоятельства дела и характер общественной опасности совершенного Обществом административного правонарушения, отсутствия направленности действий заявителя на нарушение законодательства, суд приходит к выводу об отсутствии в данном случае существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере миграционного законодательства, а назначенный административный штраф в размере 400 000 рублей не отвечает критериям справедливости и соразмерности содеянному, и считает возможным в данном случае применить статью 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к

административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании этого постановления незаконным и о его отмене.

При таких обстоятельствах требования Общества подлежат удовлетворению, а оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать незаконным и отменить постановление Отдела Управления федеральной миграционной службы по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Пушкинском районе Санкт-Петербурга от 01.04.2016 о назначении административного наказания к протоколу №273 от 25.03.2016, вынесенное в отношении открытого акционерного общества «Невское» по племенной работе.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.