

Для опубликования в сети «Интернет»
Дело № 2-752/18 24 апреля 2018 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе
Председательствующего судьи Ильиной Н.Г.,
При секретаре Пономаревой К.А.,
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Капраловой С.К. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Колпинском районе Санкт-Петербурга о признании решения незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Капралова С.К. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Колпинском районе Санкт-Петербурга о признании незаконным решения указанного пенсионного органа об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала от 25.12.2017г. и обязанности направить средства материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и процентов по кредитному договору от 18.10.2017г., оформленному для погашения ранее предоставленного ипотечного кредита на приобретение жилья.

В обоснование заявленных требований, истец указала, что обратилась к ответчику с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору от 18.10.2017г., заключенному с АО «Райффайзенбанк» для погашения ранее предоставленного ипотечного кредита на приобретение жилья. Ответчик отказа в удовлетворении заявления, указывая на то, что договор рефинансирования заключен до возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки. Данное решение истец считает незаконным, поскольку целевым назначением кредитного договора от 18.10.2017г. является погашение кредита, предоставленного по кредитному договору от 28.07.2014г. для приобретения в собственность жилого помещения, то есть для улучшения жилищных условий семьи, в том числе малолетних детей. Данный отказ противоречит подпункту "в" пункта 3 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. N 862, и является препятствием для реализации истцом права на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала.

Представитель истца в суд явился, исковые требования поддержал по указанным в нем основаниям.

Представитель ответчика в суд явился, возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что обязательство по рефинансированной ипотеке возникло у истца после возникновения права на материнский (семейный) капитал, при проведении рефинансирования меняется цель выдачи кредита, поскольку кредит предоставляется не на приобретение жилого помещения, а на погашение обязательств перед третьим лицом, квартира уже не приобретается, а ранее приобретенная квартира выступает только предметом залога перед новым банком.

Представитель третьего лица - АО «Райффайзенбанк» в суд не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд в известность не поставил, отложить судебное разбирательство не просил, возражений по иску не представил.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Реализуя предписания статьи 7, частей 1 и 2 статьи 38 и частей 1 и 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел меры социальной защиты граждан, имеющих детей, и определил круг лиц, нуждающихся в такой защите, а также условия ее предоставления.

К числу основных мер социальной защиты граждан, имеющих детей, относится выплата государственных пособий, в частности государственных пособий в связи с рождением и воспитанием детей.

В дополнение к основным мерам социальной защиты федеральный законодатель, действуя в соответствии со своими полномочиями и имея целью создание условий, обеспечивающих семьям с детьми достойную жизнь, предусмотрел различные дополнительные меры государственной поддержки семьи. Так, в Федеральном законе от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (далее - Закон) для таких семей предусмотрена возможность получения государственной поддержки в форме материнского (семейного) капитала.

Согласно части 1 статьи 10 Закона средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели; а также на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получивший сертификат.

Частью 5 данной статьи предусмотрено, что правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года N 862, лицо, получившее сертификат на материнский (семейный) капитал, вправе использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала, в частности, на приобретение или строительство жилого помещения, осуществляемые гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Согласно подпункту "в" пункта 3 названных Правил в случае предоставления лицу, получившему сертификат, или супругу лица, получившего сертификат, кредита (займа), в том числе ипотечного, на приобретение или строительство жилья либо кредита (займа), в том числе ипотечного, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья (за исключением штрафов, комиссий, пеней за просрочку исполнения обязательств по указанному кредиту (займу), обязательства по которым возникли у лица, получившего сертификат, до возникновения права на получение средств материнского (семейного) капитала.

Таким образом, пунктом 3 Правил предусмотрена возможность направления средств материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов не только по кредиту, полученному на приобретение или строительство жилья (подпункт "б" п. 3 Правил), но и на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту, полученному в целях погашения ранее предоставленного кредита на приобретение или строительство жилья.

Судом установлено, что истец Капралова С.К. с 10.09.2011г. состоит в браке с К. (л.д. 12). От указанного брака имеются дети К., «данные изъяты» г.р., и К., «данные изъяты» г.р. (л.д. 14, 16).

02 ноября 2017 года на основании решения ГУ - УПФ РФ в Колпинском районе Санкт-Петербурга от 02. ноября 2017 года № «данные изъяты» Капраловой С.К. выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии «данные изъяты» № «данные изъяты» (л.д. 56).

Из материалов дела следует, что на основании Договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от 22 июля 2014 года, заключенного между С. и Капраловой С.К., К., последние приобрели в общую совместную собственность квартиру, расположенную по адресу: «данные изъяты» (л.д. 25 - 28). Право собственности Капраловых на вышеуказанную квартиру зарегистрировано в установленном порядке (л.д. 54).

В соответствии с пунктом 5 Договора купли-продажи вышеназванная квартира приобретена Капраловыми за счет собственных средств и кредитных средств, предоставленных ОАО «данные изъяты» на основании кредитного договора № «данные изъяты» от 22 июля 2014 года.

Как следует из кредитного договора от 22 июля 2014 года № «данные изъяты», заключенного между ОАО «данные изъяты» и К., Капраловой С.К., последним предоставлен кредит по программе "Приобретение готового жилья" в сумме 3600000 руб. под 13% годовых на приобретение квартиры, расположенной по адресу: «данные изъяты» (л.д. 18-22).

Согласно кредитному договору N «данные изъяты» от 18.10.2017г., заключенному по программе "Рефинансирование задолженности по ипотечному кредиту иных банков" между АО «Райффайзенбанк» и К., Капраловой С.К., последним предоставлен целевой кредит на исполнение денежных обязательств по рефинансируемому договору в сумме 2078154,00 рублей. В п. 1.18 указано, что рефинансируемый договор – кредитный договор № «данные изъяты» от 22 июля 2014 года, заключенный с ПАО «данные изъяты» (л.д. 36-52).

Таким образом, первоначальный кредит, полученный истцом и ее супругом в ОАО «данные изъяты» 22 июля 2014 года, фактически был использован на улучшение жилищных условий семьи, обязательства по последующему кредиту, полученному в порядке рефинансирования кредита от 22 июля 2014 года, возникли исключительно вследствие необходимости погашения ранее предоставленного кредита и уплаты по нему процентов.

Из материалов дела следует, что 01.12.2017г. Капралова С.К. обратилась к ответчику с заявлением о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала с целью погашения основного долга и уплаты процентов по кредиту (займу) на приобретение жилья. Просила произвести перечисление денежных средств АО «Райффайзенбанк» (л.д. 70 - 71).

Решением ГУ – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Колпинском районе Санкт-Петербурга от 25.12.2017г. № «данные изъяты» истцу отказано в удовлетворении заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала со ссылкой на п. 2 ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ - нарушения установленного порядка подачи заявления о распоряжении. При этом указано, что договор рефинансирования заключен до возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки.

Уведомлением от 25.12.2017г. N «данные изъяты» ответчик сообщил истцу об отказе в удовлетворении заявления и направлении средств на погашение основного долга и уплаты процентов по кредиту на приобретение жилья (л.д. 58)..

Признавая незаконным решение пенсионного органа, суд исходит из того, что целями Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ является создание в Российской Федерации надлежащих условий, обеспечивающих достойную жизнь семьям, имеющим детей. Устанавливая цели, на которые могут быть израсходованы средства материнского (семейного) капитала, законодатель исходил из приоритета улучшения жилищных условий. При этом такое улучшение должно быть произведено путем совершения любых не противоречащих закону сделок.

Исследовав обстоятельства возникновения у истца кредитных обязательств, доказательства целевого использования полученных денежных средств, факт улучшения жилищных условий семьи, отсутствие в действиях истца недобросовестности и злоупотребления правом, суд приходит к выводу, что отказ пенсионного органа основан на формальном исполнении подпункта "в" пункта 3 Правил, что не соответствует целям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ и смыслу статьи 28 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика ссылался на нарушение подпункта "в", пункта 3 Правил, указывая, что погашение основного долга и уплата процентов по кредиту на погашение ранее предоставленного кредита возможны, если обязательства по кредитам возникли у лица, получившего сертификат, до возникновения права на получение средств материнского (семейного) капитала. Однако кредитный договор, заключенный с ПАО «данные изъяты» не подпадает под действие подпункта "в", пункта 3 Правил, поскольку заключен ранее, чем у истца возникло право на получение средств материнского (семейного) капитала.

Данные доводы не могут быть признаны состоятельными исходя из следующего:

Согласно пункту 6.1 статьи 7 Закона заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленные гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией.

Материалами дела достоверно подтверждается, что использование истцом средств материнского (семейного) капитала связано с необходимостью погашения рефинансируемого кредита, предметом которого являлось погашение ранее предоставленного ипотечного жилищного кредита, а потому момент возникновения указанных кредитных обязательств не влияет на права истца по распоряжению средствами материнского (семейного) капитала по данному виду расходов.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о признании оспариваемого решения пенсионного органа незаконным и необходимости восстановления нарушенных прав истца путем возложения на ответчика обязанности направить средства материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и процентов по кредитному договору от 18.10.2017г.

В порядке ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Капраловой С.К. удовлетворить.

Признать незаконным решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Колпинском районе Санкт-Петербурга от 25.12.2017г. об отказе в удовлетворении заявления Капраловой С.К. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала.

Возложить на Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Колпинском районе Санкт-Петербурга обязанность направить средства материнского (семейного) капитала по сертификату серии «данные изъяты» № «данные изъяты» в размере 453026 рублей на погашение основного долга и процентов по кредитному договору от 18.10.2017г., оформленному для погашения ранее предоставленного ипотечного кредита на приобретения жилья.

Взыскать с Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Колпинском районе Санкт-Петербурга в пользу Капраловой С.К. расходы, понесенные на оплату государственной пошлины в размере 300,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.Г. Ильина

Решение изготовлено 27.04.2018г.