

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе
Председательствующего судьи Бородулиной Т.С.
При секретаре Калинкиной В.С.
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО СК «Сбербанк Страхование» к Груничевой О.В. о возмещении ущерба в порядке суброгации,

Установил:

ООО СК «Сбербанк Страхование» обратилось в суд с иском к Груничевой О.В. и просит взыскать с ответчика сумму ущерба в порядке суброгации в размере 87500 рублей, в обоснование иска ссылаясь на то обстоятельство, что 10.05.2016 в результате залива произошло повреждение квартиры, расположенной по адресу: ***. Данное имущество было застраховано в ООО СК «Сбербанк Страхование» по договору 01/11 № 1000468***. Согласно акту ТСЖ «Чайка», залив квартиры произошел вследствие проникновения воды из вышерасположенной квартиры № *** по причине халатности жильцов при содержании жилого помещения. Истцом было выплачено страховое возмещение в сумме 87500 рублей.

Представитель ответчика в судебное заседание являлась, возражала против удовлетворения исковых требований, указывая, что не подтвержден факт причинения ущерба имуществу третьего лица в период действия договора страхования, в связи с чем полагала исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, в иске просил рассматривать дело в свое отсутствие.

Третье лицо М*** в судебное заседание не являлась, о рассмотрении дела извещалась надлежащим образом, от получения судебного извещения уклонилась, судебная повестка, направленная почтой, возвращена в суд за истечением срока хранения, ранее участвовала в судебном заседании, исковые требования поддерживала, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Судом установлено, что 17.11.2015 между М*** и ООО СК «Сбербанк Страхование» заключен договор страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения, что подтверждается представленным в материалы дела полисом-офертой серия 01/11 № 1000468***.

Согласно содержанию полиса-оферты объектом страхования являются непротиворечащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с риском утраты (гибели) или повреждения имущества, находящегося на территории страхования (Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Ижорского батальона, д. 8 кв. 244). Страховым случаем по полису-оферте является повреждение, гибель или утрата застрахованного имущества в следствие следующих опасностей: пожара, удара молнии, взрыва, падения летательных аппаратов и их частей, падения посторонних предметов, механического воздействия, стихийных бедствий, залива, противоправных действий третьих лиц.

При этом страхование, обусловленное полисом-офертой, распространяется на события, произошедшие с 00 часов 00 минут пятнадцатого календарного дня, следующего за датой оплаты страховой премии по полису-оферте, и действует в течение 12 месяцев.

Страховая премия уплачена М*** 17.11.2015.

09.06.2016 М*** обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения по указанному договору страхования, указывая на то, что произошел залив квартиры соседями, бытовая халатность, при этом ссылаясь на акт ТСЖ «Чайка» от 11.05.2016.

Согласно акту ТСЖ «Чайка» от 11.05.2016 осмотра жилого помещения, расположенного по адресу: ***, при осмотре состояния комнат и других помещений установлено, что в коридоре на потолке над дверью имеется протечка 100*50 см, в сан.узле на потолке над входов протечка 30*15 см, в комнате на потолке подтеки 100*30 см, на стенах подтеки – 100*20 см.

В качестве причины протечки в акте указаны бытовая халатность и ненадлежащий уход и содержание животных (собак) собственником квартиры № ***, расположенной на 4-ом этаже вышеуказанного дома. Допуск в квартиру № ***, представителям ТСЖ «Чайка», был проигнорирован.

Как усматривается из страхового акта № 02304/2016 от 20.09.2016, на основании заявления М*** от 09.06.2016 о произошедшем страховом событии 10.05.2016, событие было признано страховым случаем и отнесено к страховому риску «залив вследствие проникновения жидкости из соседних помещений, не принадлежащих страхователю».

Согласно платежному поручению от 21.09.2016 М*** было выплачено страховое возмещение в размере 87500 рублей.

Собственником квартиры № *** дома ** по ул. *** в г. *** является Груничева О.В.

Возражая против удовлетворения исковых требований Груничева О.В. указывала, что в 2016 году не имело места причинение ущерба имуществу М***, в мае 2016 года ответчик не проживала в указанной квартире, в подтверждение чего представлена справка ТСЖ «Чайка» от 20.04.2018, а также справка СНТ «Захожье-3» массива «Захожье».

Как следует из материала проверки КУСП-80/4862, 28.05.2018 М** обратилась с заявлением, в котором просила принять меры к соседям из квартиры ***, которые на протяжении года позволяют своим собакам испражняться в квартире на пол, из-за чего в ее квартире, расположенной этажом ниже, появились протечки с характерным запахом.

Постановлением от 06.06.2015 года в возбуждении уголовного дела по данному факту отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Из содержания указанного постановления следует, что в ходе проверки материала был проведен осмотр места происшествия – помещения у входной двери в квартиру № *** дома * по ул. ***, со стороны лестничной площадки установлено, что над дверной коробкой входной двери квартиры ***, в области соединения стены и потолка в углу, присутствует пятно темного цвета, имеющее размеры в диаметре около 20 см на 15 см. Данное пятно не доходит до дверной коробки входной двери квартиры 244.

В соответствии со ст. 930 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Согласно ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю).

Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование. При выявлении причиненного вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, вред считается причиненным в момент его выявления.

В случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения.

Предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности. При этом событие признается случайным, если при заключении договора страхования участники договора не знали и не должны были знать о его наступлении либо о том, что оно не может наступить.

Оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд исходит из того, что имущество М*** по договору страхования было застраховано в период его действия, то есть с 02.12.2016 (15 календарных дней с 17.11.2015 (дата оплаты)), вместе с тем, как следует из материалов дела каких-либо доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба застрахованному имуществу в период действия договора страхования, материалы дела не содержат. В заявлении М*** датой наступления события указана дата 10.05.2016, однако как следует из материалов дела, с заявлением о наличии протечек по причине халатности и ненадлежащего содержания животных собственником квартиры 249, третье лицо обращалась в мае 2015 года, то есть за полгода до заключения договора страхования и оплаты полиса-оферты. Согласно акту осмотра жилого помещения, содержащемуся в отчете № 3404/16 рыночной стоимости полного комплекса работ и материалов для удаления следов протечки в жилом помещении, по данным заказчика ремонт в квартире М*** производился в 2010 году, при заключении договора страхования предстраховой осмотр жилого помещения страхователя не производился, что подтверждается ответом ООО СК «Сбербанк Страхование». Таким образом, в момент заключения договора страхования уже имелись следы протечек, которые в последствии были указаны третьим лицом в качестве ущерба, причиненного в период действия договора страхования. Учитывая изложенное, событие, произошедшее до заключения договора страхования М***, по смыслу ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» не являлось страховым случаем, поскольку произошло вне периода его действия. Поскольку право требования к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит на основании заключенного договора страхования, в данном случае ущерб был причинен до его заключения, у ООО СК «Сбербанк Страхование» не возникло право требования к лицу, ответственному за причинение ущерба.

При таких обстоятельствах, правовые основания для взыскания с ответчика суммы страхового возмещения в размере 87500 рублей, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО СК «Сбербанк Страхование» к Груничевой О.В. о возмещении ущерба в порядке суброгации оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Т.С. Бородулина