

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга  
в составе председательствующего судьи Князевой О.Е.,  
при секретаре Шагинян Д.В.

с участием представителя заявителя С.С., действующей на основании доверенности от \*\*.\*.\*.\*.\* сроком на <данные изъяты> года  
представителей заинтересованного лица Ш.Т., действующей на основании доверенности от \*\*.\*.\*.\*.\* сроком до \*\*.\*.\*.\*.\* года  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б.С. об оспаривании решений УФМС России по СПб и ЛО,  
обязании выдать РВП

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Б.С. обратилась в Ленинский районный суд Санкт – Петербурга с заявлением, просит признать незаконным решение УФМС России по СПб и ЛО об отказе ей в выдаче РВП и обязать УФМС России по СПб и ЛО выдать Б.С. разрешение на временное проживание в РФ.

Определением от \*\*.\*.\*.\*.\* гражданское дело для рассмотрения по существу по подсудности передано в Дзержинский районный суд Санкт – Петербурга.

Так же, Б.С. обратилась в Кировский районный суд Санкт – Петербурга с заявлением, просила признать незаконным решение УФМС России по СПб и ЛО о неразрешении ей въезда в РФ.

Определением от \*\*.\*.\*.\*.\* гражданское дело для рассмотрения по существу по подсудности передано в Дзержинский районный суд Санкт – Петербурга.

Определением от \*\*.\*.\*.\*.\* указанные гражданские дела объединены в одно производство.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что не согласна с вынесенным в отношении нее \*\*.\*.\*.\*.\* решением о неразрешении въезда в РФ, поскольку в указанный в решении период с \*\*.\*.\*.\*.\* по \*\*.\*.\*.\*.\* неоднократно пересекала границу РФ, норм миграционного законодательства не нарушала, в связи с чем отсутствуют основания для принятия в отношении нее решения о неразрешении въезда в РФ. Не зная о принятом в отношении нее решении о неразрешении въезда, заявитель \*\*.\*.\*.\*.\* вступила в брак с гражданином РФ Я.М. и \*\*.\*.\*.\*.\* подала заявление и необходимые документы для получения РВП. \*\*.\*.\*.\*.\* при личном визите в УФМС России по СПб и ЛО ей устно сообщили о том, что принято решение об отказе в выдаче РВП, и \*\*.\*.\*.\*.\* вручили уведомление об отказе в выдаче РВП по основаниям п.1.2 ст.7 Федерального закона № 115-ФЗ. О том, что принято решение о неразрешении въезда ей разъяснили, но ни основание, ни кем указанное решение было принято – ей не сообщили. Поскольку полагает, что оснований для не разрешения ей въезда в РФ не имелось, полагает, что отказ в выдаче РВП так же не соответствует нормам действующего законодательства, в связи с чем обратилась в суд.

Заявитель Б.С. в назначенное судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения гражданского дела через своего представителя, каких-либо заявлений или ходатайств суду не представила, в порядке ст.48 ГПК РФ ведет дело через представителя, в связи с чем суд рассматривает настоящее дело в отсутствие не явившегося заявителя по правилам ст.257 ГПК РФ.

Представитель заявителя в назначенное судебное заседание явилась, поддержала поданное заявление, указала, что в указанный в решении о неразрешении въезда период заявитель неоднократно пересекала границу РФ, в последний раз – въехала \*\*.\*.\*.\*.\* на поезде, о чем имеются сведения о приобретенных билетах, после чего выехала с территории РФ \*\*.\*.\*.\*.\* года, то есть без нарушения норм миграционного законодательства. О том, кем и по каким основаниям в отношении нее принято решение о неразрешении въезда узнали в ходе рассмотрения дела об отказе в выдаче РВП, из поступившего в суд \*\*.\*.\*.\*.\* ответа. В суд за оспариваемым решением о неразрешении въезда обратились \*\*.\*.\*.\*.\* года, то есть с соблюдением срока. Так же не нарушен срок при оспаривании решения об отказе в выдаче РВП, которое не соответствует нормам действующего законодательства, поскольку основано на незаконном решении о неразрешении въезда в РФ. Просила поданное заявление удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица в назначенное судебное заседание явилась, не признала заявленные требования, полагает срок для оспаривания решений пропущенным, решения приняты в соответствии с нормами действующего законодательства, на основании имеющихся сведений, просила в удовлетворении требований отказать.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд полагает поданное заявление обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно положений ч.1 ст.254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В соответствии со ст.255 ГПК РФ, к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В связи с изложенным суд рассматривает настоящее гражданское дело по правилам главы 25 ГПК РФ.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несвершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что \*\*.\*.\*.\*.\* УФМС России по СПб и ЛО было принято решение о неразрешении гражданке <данные изъяты> Б.Е., \*\*.\*.\*.\*.\* года рождения, въезда в Российскую Федерацию сроком на 3 года с момента въезда за пределы РФ (дж42), то есть до \*\*.\*.\*.\*.\* года, по основаниям п.8 ст.26 Федерального закона от 15.08.1996 года № 114-ФЗ, поскольку она прибыла на территорию РФ \*\*.\*.\*.\*.\* года, а убыла \*\*.\*.\*.\*.\* года.

Из представленных документов усматривается, что Б.Е. \*\*.\*.\*.\*.\* изменила имя с «Е.» («К.») на «С.» (п.д.47–49), в связи с чем суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение принято в отношении заявителя.

Не оспариваемое сторонами, что копия оспариваемого решения заявителю не вручалась, заявитель указывает, что о принятии решения в отношении нее ей стало известно из ответа на запрос суда, поступившего в суд \*\*.\*.\*\*\*\* (п.д.40-42). Представленное заинтересованным лицом уведомление (п.д.173) от \*\*.\*.\*\*\*\* года, в котором имеется указание на принятие в отношении заявителя решения о неразрешении въезда в РФ, но не содержание указание на то, каким органом и по каким основаниям указанное решение принято, но может быть принято судом как уведомление о принятии решения о неразрешении въезда, опираясь на которое заявитель имела возможность обратиться за оспариванием решения, указанный срок надлежит исчислять с \*\*.\*.\*\*\*\* года. В суд с заявлением об оспаривании решения о неразрешении въезда в РФ заявитель обратилась \*\*.\*.\*\*\*\* (п.д.115-118), то есть с соблюдением установленного ст.256 ГПК РФ срока.

Порядок въезда на территорию РФ регулируется положениями Федерального закона от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

Согласно п.8 ст.26 названного Федерального закона въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехали из Российской Федерации до истечения тридцати суток со дня окончания срока временного пребывания, за исключением случаев отсутствия возможности покинуть территорию Российской Федерации по обстоятельствам, связанным с необходимостью экстренного лечения, тяжелой болезнью или со смертью близкого родственника, проживающего в Российской Федерации, либо вследствие непреодолимой силы (чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств) или иных явлений стихийного характера, - в течение трех лет со дня выезда из Российской Федерации.

Указанная норма введена Федеральным законом от \*\*.\*.\*\*\*\* № 321-ФЗ, вступила в силу и применяется с \*\*.\*.\*\*\*\* года, указаний на распространение ее на обратное время нормативные акты не содержат, в связи с чем суд оценивает законность пребывания Б.С. с \*\*.\*.\*\*\*\* и по \*\*.\*.\*\*\*\* года, ограничиваясь периодом, указанным в решении о неразрешении въезда на территорию РФ

Материалами дела (п.д.168, 171) установлено, что на \*\*.\*.\*\*\*\* Б.С. находилась на территории РФ, прибыла на поезде \*\*.\*.\*\*\*\* года, то есть по состоянию на \*\*.\*.\*\*\*\* и до \*\*.\*.\*\*\*\* находилась на территории РФ без превышения срока временного пребывания иностранного гражданина, прибывшего в порядке, не требующем получения визы по правилам ст.5 Федерального закона № 115-ФЗ, в указанный период норм миграционного законодательства не нарушала, что свидетельствует об отсутствии у заинтересованного лица оснований для принятия в отношении Б.С. решение о неразрешении въезда в РФ, в связи с чем решение от \*\*.\*.\*\*\*\* принято с нарушением норм действующего законодательства, нарушает право заявителя на свободу передвижения, и подлежит отмене судом.

Полагая незаконным оспариваемое решение от \*\*.\*.\*\*\*\* по правилам ст.258 ГПК РФ суд полагает необходимым возложить на заинтересованное лицо обязанность по внесению сведений об отмене указанного решения для устранения допущенного нарушения прав заявителя на свободу передвижения.

Заявителем так же оспаривается решение УФМС России по СПб и ЛО об отказе ей в выдаче разрешения на временное проживание в РФ.

Порядок выдачи разрешения на временное проживание иностранным гражданам урегулирован положениями Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно положений ст.6 указанного Федерального закона разрешение на временное проживание может быть выдано иностранному гражданину в пределах квоты, утвержденной Правительством Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Срок действия разрешения на временное проживание составляет три года. Без учета утвержденной Правительством Российской Федерации квоты разрешение на временное проживание может быть выдано иностранному гражданину, в том числе, состоящему в браке с гражданином Российской Федерации, имеющим место жительства в Российской Федерации, имеющему ребенка, состоящего в гражданстве Российской Федерации

4. Территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции по заявлению, поданному в указанный орган временно пребывающим в Российской Федерации иностранным гражданином, либо по заявлению, поданному иностранным гражданином в дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации в государстве проживания этого гражданина, в шестимесячный срок выдает иностранному гражданину разрешение на временное проживание либо отказывает ему в выдаче такого разрешения.

5. Территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции при рассмотрении заявления иностранного гражданина о выдаче разрешения на временное проживание направляет запросы в органы безопасности, службу судебных приставов, органы социального обеспечения, органы здравоохранения, органы внутренних дел и другие заинтересованные органы, которые в двухмесячный срок со дня поступления запроса представляют информацию о наличии либо об отсутствии обстоятельств, препятствующих выдаче иностранному гражданину разрешения на временное проживание. Направление запросов и получение информации при наличии технической возможности осуществляются с использованием средств обеспечения межведомственного электронного взаимодействия.

8. Порядок выдачи разрешения на временное проживание и перечень документов, представляемых одновременно с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что \*\*.\*.\*\*\*\* гражданка <данные изъяты> Б.С., \*\*.\*.\*\*\*\* года рождения, обратилась в УФМС России по СПб и ЛО с заявлением (п.д.75-78), просила выдать разрешение на временное проживание на территории РФ в целях воссоединения семьи.

УФМС России по СПб и ЛО указанное обращение было рассмотрено, и \*\*.\*.\*\*\*\* инспектором отдела оформления разрешений на временно проживание и видов на жительство УФМС России по СПб и ЛО было вынесено заключение №\*\*\* (п.д.79-80), которым заявителю отказано в выдаче разрешения на временное проживание на территории РФ по основаниям п.1.2 ст.7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

Заявитель указывает, что уведомление о принятии указанного решения было получено \*\*.\*.\*\*\*\* (п.д.173), в суд с настоящим заявлением заявитель обратилась \*\*.\*.\*\*\*\* года, направив заявление почтой (п.д.26-27), в связи с чем суд полагает установленный п.4 ст.7 Федерального закона от \*\*.\*.\*\*\*\* № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срок в количестве трех рабочих дней, не пропущенным.

В соответствии с ч.1.2 ст.7 названного Федерального закона, помимо случаев, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а ранее выданное разрешение на временное проживание аннулируется в случае принятия в установленном порядке решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию данного иностранного гражданина.

Из изложенного выше следует, что суд пришел к выводу о незаконности принятого в отношении заявителя \*\*.\*.\*\*\*\* решения о неразрешении въезда в РФ, в связи с чем принятое на его основании решение от \*\*.\*.\*\*\*\* об отказе в выдаче РВП так же не может являться законным и обоснованным, подлежит отмене, заявленные требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

На основании указанной нормы суд полагает необходимым возложить на заинтересованное лицо обязанность по повторному рассмотрению заявления Б.С. о выдаче разрешения на временное проживание с учетом установленных судом обстоятельств, не предвещая указанный вопрос.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение УФМС России по СПб и ЛО от \*\*.\*.\*\*\*\* о неразрешении гражданке <данные изъяты> Б.С., \*\*.\*.\*\*\*\* года рождения, въезда в РФ сроком до \*\*.\*.\*\*\*\* года.

Обязать УФМС России по СПб и ЛО внести в соответствующие базы, в том числе АС ЦБДУИГ ФМС России сведений об отмене оспариваемого решения для устранения ограничения права заявителя на въезд на территорию РФ.

Отменить решение УФМС России по СПб и ЛО №\*\*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\* об отказе гражданке <данные изъяты> Б.С., \*\*.\*\*.\*\*\*\* года рождения в выдаче разрешения на временное проживание на территории РФ.

Обязать УФМС России по СПб и ЛО повторно рассмотреть заявление Б.С., \*\*.\*\*.\*\*\*\* года рождения от \*\*.\*\*.\*\*\*\* о выдаче разрешения на временное проживание с учетом установленных судом обстоятельств.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Б.С. – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца через суд, его постановивший.

Судья:

Решение суда изготовлено в окончательной форме 30.04.2015 года