



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург
28 апреля 2019 года

Дело № А56-17717/2019

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сундеевой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сагар В.С. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: Истец: общество с ограниченной ответственностью «Транснеруд Северо-Запад» (адрес: 196210, Санкт-Петербург, ул. Стартовая 8/А/408; 196210, Санкт-Петербург, а/я 101, ОГРН: 1157847418937); Ответчик: :Закрытое акционерное общество «Пилон» (адрес: 191014, Санкт-Петербург, ул Маяковского 36-38/пом. 12, ОГРН: 1027806865393); о взыскании 19.502.262 руб. 54 коп.

при участии:

- от истца: представителя Суптеля С.В. по доверенности от 09.01.2019
- от ответчика: представителя Епанчиной М.В. по доверенности от 30.01.2019

у с т а н о в и л :

истец - общество с ограниченной ответственностью «Транснеруд Северо-Запад» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика - «Пилон» 17.980.690 руб. 89 коп. задолженности по оплате товара, поставленного на основании договора поставки № 24/2016 от 17.08.2016, 1.521.571 руб. 65 коп. пени, начисленных на основании п. 5.1. договора поставки № 24/2016 от 17.08.2016, за период с 26.01.2018 по 14.01.2019 с последующим начислением процентов на сумму долга, начиная с 15.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства, а также 487.000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением от 21.02.2019 исковое заявление принято к производству по общим правилам искового производства.

Представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 12.108.308 руб. 69 коп. задолженности, 4.180.155 руб. 69 коп. пени, а также 487.000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Судом принято заявленное уточнение размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 26.04.2019 истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме (с учетом заявленного уточнения размера исковых требований), заявил ходатайство о приобщении к материалам дела актов сверки взаимных расчетов.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, также заявил ходатайство о снижении размера суммы неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки №24/2016 от 17.08.2016.

В соответствии с п. 1. договора истец принял на себя обязательства поставлять в адрес ответчика товар в соответствии с количеством, качеством номенклатурой/ассортиментом, в сроки и по стоимости, указанные в спецификациях, а ответчик обязан принять и своевременно в полном объеме оплатить товар.

В соответствии с п.8 спецификаций оплата поставленной партии товара осуществляется в течение 7 календарных дней с даты подписания сторонами универсальных передаточных документов на партию товара, на основании счета Поставщика.

В рамках исполнения принятых на себя обязательств, истец надлежащим образом поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными актами.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по заключенному договору, произвел оплату за поставленный товар частично, в результате чего у закрытого акционерного общества «Пилон» образовалась задолженность перед истцом в размере 17.980.690 руб. 89 коп. (с учетом заявленного уточнения размера исковых требований - 12.108.308 руб. 69 коп. задолженности).

В соответствии с п.5.1. договора в случае нарушения покупателем установленных сроков оплаты поставленного товара, поставщик вправе начислить неустойку в виде пени в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы долга.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору в сумме 1.521.571 руб. 65 коп. за период с 26.01.2018 по 14.01.2019 с последующим начислением процентов на сумму долга, начиная с 15.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства (с учетом заявленного представителем истца ходатайством об уточнении размера исковых требований - 4.180.155 руб. 69 коп. пени).

В рамках досудебного урегулирования спора, истец направил в адрес ответчика претензию исх. №614-01/2109 от 14.01.2019 с требованием погасить образовавшуюся задолженность. Однако требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В ходе рассмотрения дела, истец пояснил, что 22.04.2019 что между сторонами заключено соглашение о расторжении договора поставки № 24/2016 от 17.08.2016. В соответствии с названным соглашением, сторонами установлен размер задолженности ответчика в сумме 12.108.308 руб. 69 коп.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения законодательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Из материалов дела следует, что истец надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по заключенному между сторонами договору, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными актами за период с 18.01.2018 по 11.10.2018, подписанными с обеих сторон без замечаний.

Факт отсутствия возражений относительно размера задолженности со стороны ответчика подтверждается подписанными с обеих сторон без замечаний актами сверки взаимных расчетов за следующие периоды: с января 2018 по март 2019, с 23.03.2018 по 31.03.2019.

Как указано ранее, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору в размере 4.180.155 руб. 69 коп. за период с 26.01.2018 по 26.04.2019 (с учетом заявленного уточнения размера исковых требований).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрен принцип свободы договора. Таким образом, договор может быть заключен на любых, не противоречащих закону условиях, которые участники гражданского оборота сочтут для себя наиболее выгодными на момент заключения договора.

Расчет заявленной неустойки проверен судом, и признан обоснованным с учетом примененной ставки и периода просрочки исполнения обязательства.

Ответчик также заявил ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Давая оценку названным обстоятельствам в части размера подлежащей взысканию неустойки и исследованным в судебном заседании доказательствам, суд исходит из следующего.

В силу статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Настаивая на применении статьи 333 ГК РФ, ответчик сослался на то, что размер неустойки, примененный истцом для расчета, является чрезмерно высоким.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку неустойкой является денежная сумма, следовательно, оценке на предмет соразмерности подлежит сумма, а не применяемый для расчета размер неустойки.

Данный вывод также следует из статьи 333 ГК РФ, согласно которой соразмерность неустойки определяется применительно к последствиям нарушения обязательства.

Поскольку размер неустойки представляет собой условную расчетную величину, его нельзя соотносить с последствиями нарушения обязательства, которые в каждом случае различны, так как зависят от фактических обстоятельств конкретного дела.

В определениях от 15.01.2015 № 6-0 и № 7-0 Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки.

В силу части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Частью 4 названной статьи установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон.

В силу названной нормы установление сторонами в договоре определенного размера неустойки свидетельствует о том, что неустойка, подлежащая уплате в соответствии с условиями договора, признается сторонами соразмерной возможным последствиям нарушения стороной своих обязательств, пока не доказано обратное.

В пункте 77 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 1 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Однако, в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательства, подтверждающие, что начисленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и влечет получение истцом необоснованной выгоды.

В определении от 15.01.2015 № 6-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положение пункта 1 статьи 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 № 1723-0 неустойка (штраф, пени) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение по смыслу статей 12, 330 ГК РФ стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение.

В данном случае увеличение суммы неустойки обусловлено исключительно длительным неисполнением своих обязательств самим ответчиком.

Применение судом положений статьи 333 ГК РФ при указанных обстоятельствах будет противоречить смыслу института неустойки и в целом задачам судопроизводства в арбитражном суде (защита прав и законных интересов лиц, права и законные интересы которых нарушены), поскольку фактически будет свидетельствовать о поощрении действий ответчика по уклонению от соблюдения требований статьи 309 ГК РФ, императивно устанавливающих, что обязательства должны исполняться

надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства, включая уплату неустойки в согласованном сторонами размере.

Данный подход соответствует принципам, закрепленным в статьях 1 и 421 ГК РФ, и основывается на необходимости сохранения договоров и исполнения их условий, а также применения установленных законом и договором мер ответственности за их нарушение.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что ответчик является коммерческой организацией и не представил доказательства, подтверждающие, что начисленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и влечет получение истцом необоснованной выгоды, основания для применения положений статьи 333 ГК РФ отсутствуют.

При данных обстоятельствах, с учетом отсутствия допустимых доказательств в опровержение доводов истца, равно как и доказательств оплаты, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 12.108.308 руб. 69 коп. задолженности, 4.180.155 руб. 69 коп. неустойки признать обоснованными по праву, по размеру и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов сумме 487.000 руб. В обоснование заявленного требования в материалы дела представлен договор № ПЛ от 09.01.2019, заключенный между истцом (заказчик) и ООО «Многофункциональный юридический центр «Невский Консалт» (исполнитель). В соответствии с условиями названного договора, исполнитель обязался оказать истцу комплекс юридических услуг по вопросу взыскания задолженности с ответчика.

Стоимость услуг определена сторонами соглашения в сумме 487.000 руб.

В доказательство несения судебных расходов в заявленном размере, в материалы дела представлено платежное поручение № 195 от 11.02.2019 на сумму 487.000 руб.

Указанными документами подтверждается несение истцом расходов по оплате услуг представителя, связанных с подготовкой правовых документов и представлением интересов истца в суде первой инстанции посредством участия его представителя в судебном заседании.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Абзацем 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление N 1) разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции,

определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В то же время сам по себе факт оплаты юридических услуг не свидетельствует об их разумности и необходимости взыскивать с другой стороны такие расходы.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (абзац 2 пункта 11 Постановления N 1).

Согласно пункту 13 Постановления N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд, проанализировав материалы дела, установив объем совершенных представителем истца процессуальных действий, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в частности, характер спора, невысокую степень сложности дела, количество проведенных судебных заседаний, характер услуг, оказанных представителем, с учетом среднего уровня цен на аналогичные услуги, сложившегося в регионе, полагает, что размер взысканных судом первой инстанции расходов являются чрезмерными и подлежит снижению до 50.000 руб.

Руководствуясь *статьями 102, 110, 167-170* Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Пилон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транснеруд Северо-Запад» 12.108.308 руб. 69 коп. задолженности, 4.180.155 руб. 69 коп. неустойки, 50.000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 104.442 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Транснеруд Северо-Запад» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 16.069 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия

Судья

Сундеева М.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.05.2018 11:56:44
Кому выдана Сундеева Марина Викторовна